

Eerste bitcoin-ruling is er – kort maar genuanceerd

De eerste bitcoin-ruling van de Belgische Dienst voor Voorafgaande Beslissingen in Fiscale Zaken (beter bekend als de “rulingcommissie”) werd eind december 2017 gepubliceerd.

In deze beslissing oordeelde de rulingcommissie dat de meerwaarde die een student realiseerde ingevolge de aan- en verkoop van Bitcoins via een door hem ontwikkeld computerprogramma, niet als beroepsinkomsten (progressieve tarieven tot 50%) dient belast te worden, maar wel, gelet op het speculatief karakter, als divers inkomen (aparte taxatie aan 33%, na aftrek van mogelijke minderwaarden).

De ruling is kort maar genuanceerd. Voor we echter de ruling zelf meer in detail bespreken, gaan we nog even kort in op het belang van een ruling voor de praktijk in het algemeen.

De aanvrager van een ruling vraagt aan de rulingcommissie, die als een aparte en autonome dienst binnen de Federale Overheidsdienst Financiën functioneert, om te bevestigen dat de aanvrager de fiscale regels correct leest.

Hij vraagt met andere woorden de zekerheid dat de belastingregels op een bepaalde manier zullen toegepast worden op een verrichting, vóór hij die verrichting uitvoert (in dit geval, bitcoins verkopen).

De rulingcommissie houdt daarbij rekening met alle feiten en omstandigheden van het concreet geval dat de aanvrager voorlegt, en ook met hoe de aanvrager zich zal gedragen na het stellen van de verrichting.

Bevestigt de rulingcommissie de visie van de aanvrager, dan kan deze daarna niet meer door de belastingcontroleur aangevallen worden, voor zover de aanvrager de feiten en omstandigheden correct heeft weergegeven en hij zich houdt aan wat hij in zijn aanvraag heeft verklaard.

Daaruit volgt:

- dat geen ruling kan verkregen worden m.b.t. verrichtingen die al gebeurd zijn;
- dat een ruling altijd over een concreet geval gaat, en geen algemene regels oplegt;
- dat de rulingcommissie soms van mening kan verschillen met andere onderdelen van de fiscus, met externe specialisten, en zelfs met hoe de rechtbanken naar een bepaalde problematiek kijken.

De precedentswaarde van een ruling moet dus gerelativeerd worden. Toch kan men er niet omheen dat ze richtinggevend zijn voor de praktijk in vergelijkbare gevallen, zeker in een domein zoals cryptomunten en crypto-activa waarin nog niet veel juridisch onderzoek gebeurd is.

Om nu nader in te gaan op de ruling van 5 december 2017, stellen we meteen vast dat het een zeer korte beslissing betreft, wetend dat een ruling vaak zeer uitgebreid ingaat op de feiten en omstandigheden en de juridische redeneringen waarop de rulingcommissie haar beslissing baseert. Dit is hier niet geval.

We kunnen echter wel lezen dat het hier over een student gaat, die een eigen algoritme heeft ontwikkeld dat automatisch bitcoins aan- en verkoopt, en dat de meerwaarden die hij in die omstandigheden heeft bekomen, geen professioneel maar een divers (speculatief) inkomen vormen volgens de rulingcommissie.

Toch is dit al genoeg om te concluderen dat de rulingcommissie ook in het geval van bitcoin (of andere cryptomunten of activa, mag men aannemen) niet afwijkt van haar geval-per-geval benadering. De rulingcommissie gebruikt traditionele criteria om te besluiten dat het hier om een speculatief geval gaat:

- het feit dat de transacties plaatsvonden in de “hobby-sfeer”;
- het feit dat de inleg beperkt was;
- het feit dat hij niet professioneel georganiseerd was.

Gezien de aanvraag draaide rond het onderscheid tussen divers (speculatief) inkomen en beroepsinkomen, wordt in de ruling niet dieper ingegaan op de scheidingslijn tussen divers (speculatief) inkomen en vrijgestelde meerwaarden, voortkomend uit beleggingen die kaderen in het normaal beheer van een privévermogen.

De rulingcommissie lijkt het echter wel doorslaggevend te vinden dat de meerwaarden hier werden gerealiseerd d.m.v. een automatisch handelend computerprogramma.

Vanaf nu weten we dus dat de rulingcommissie, in deze omstandigheden, ervan uitgaat dat dergelijke meerwaarden:

- niet vrijgesteld zijn; en
- belastbaar zijn als divers (speculatief) inkomen en niet als professioneel inkomen, wanneer uit het geheel der feiten en omstandigheden blijkt dat het geen beroepsactiviteit betreft.

I.t.t. sommige eerdere berichten, is met deze ruling de deur naar een vrijstelling van meerwaarden, wanneer de feiten en omstandigheden het rechtvaardigen, zeker niet gesloten door de rulingcommissie. Tot nader order beschouwt zij bitcoinverrichtingen niet automatisch als speculatief (of professioneel, of vrijgesteld) maar kijkt zij, zoals in al haar andere rulings overigens, naar alle concrete feiten en omstandigheden om te oordelen.

Een andere aanpak zou overigens ingaan tegen de wet, en tegen hoe de meeste, zoniet alle specialisten tot nu toe de wetsbepalingen interpreteerden in het geval van bitcoin of andere crypto-activa, namelijk: elk geval apart bekijken.

Hopelijk komt er dus nog een ruling die meer informatie geeft over wanneer dergelijke meerwaarden wél zijn vrijgesteld, volgens de rulingcommissie.

Anderzijds zijn er in het algemeen weinig rulings over onderwerpen of situaties waarin de fiscale behandeling duidelijk is. Interessant om op te merken is dat er maar weinig, of geen rulings te zijn m.b.t. de “traditionele” (al dan niet geautomatiseerde) beurshandel in aandelen of andere effecten. Blijkbaar beschouwt de praktijk de fiscale behandeling hiervan reeds als voldoende duidelijk...

Samengevat:

- een ruling is richtinggevend, maar legt geen algemene regel vast;
- de rulingcommissie kijkt nog steeds geval per geval naar crypto-investeringen;
- als de concrete feiten en omstandigheden dit ondersteunen, is een vrijstelling van meerwaarden zeker haalbaar en verdedigbaar.



Wij kunnen in deze materie op een ruime ervaring bogen, en staan investeerders geregeld bij met het vrijwaren van de fiscale positie van hun crypto-investeringen.

Voor verder overleg of nadere toelichting, staan wij dan ook graag tot uw beschikking.

Thomas Spaas
advocaat
tel. +32 3 808 71 44
www.consysta.com